



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea
Serviciului de Informații Externe**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.247/03.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D665/04.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reglementării modalității de desemnare a ofițerilor din cadrul Serviciului de Informații Externe în calitatea de organe de cercetare penală speciale, precum și de încetare a acestei calități.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 118 alin. (3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca observație de ordin general, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune ca normele propuse pentru completarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe să fie integrate în **Capitolul IV – Personalul Serviciului de Informații Externe** și nu în cuprinsul Capitolului V – Dispoziții Finale, așa cum se preconizează prin proiect.

5. Având în vedere faptul că prin proiect se preconizează introducerea unui singur articol, **partea introductivă a articolului unic** trebuie să devină parte dispozitivă, cu următoarea formulare:

„**Articol unic.** - După articolul ... din Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 18 octombrie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, sintagma „1. După articolul 22 se introduce un nou articol, art. 22¹, cu următorul cuprins:” trebuie eliminată.

6. La norma propusă pentru **alin. (1)**, pentru corelare cu dispozițiile art. 57 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „să îndeplinească în conformitate cu art. 55 alin. (5) și (6) și art. 57 alin. (2) din Codul de procedură penală, atribuții de cercetare penală” trebuie înlocuită cu sintagma „să efectueze acte de urmărire penală, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (5) și (6) și ale art. 57 alin. (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare”.

7. În ceea ce privește norma propusă pentru **alin. (2)**, apreciem că elementele esențiale ale procedurii de acordare/retragere a avizului conform prevăzut la alin. (1) al aceluiași articol, întrucât reprezintă aspecte referitoare la statutul ofițerului, trebuie prevăzute la nivel de lege, și nu stabilite prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție așa cum se prevede în text.

În acest sens, cu titlu de exemplu, precizăm că prin proiect ar trebui să se stabilească în mod expres cine are competența solicitării avizului conform, respectiv a solicitării retragerii avizului conform,

fiind necesară completarea, în acest sens, a **părților introductive ale alin. (3) și (4)**.

Se impune, de aceea, reanalizarea normei propuse pentru **alin. (2)** și completarea corespunzătoare a proiectului.

8. La partea introductivă a normei propuse pentru alin. (3), pentru asigurarea uniformității exprimării, sintagma „Avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție” trebuie înlocuită cu expresia „Avizul conform prevăzut la alin. (1)”.

9. La alin. (3) lit. b), pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„b) ofițerul nu a fost sancționat disciplinar cu o sancțiune dintre cele prevăzute la art. 35 alin. (1) lit. c) - f) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția cazului în care a intervenit radierea;”.

În plus, la **alin. (3)**, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative preconizate, ținând seama de dispozițiile art. 109 alin. (11) din Legea nr. 80/1995, sugerăm să se analizeze dacă proiectul nu ar trebui completat cu norme exprese referitoare la situația ofițerilor menținuți în activitate în condițiile art. 87 alin. (3) din aceeași lege.

10. La alin. (4) lit. a), semnalăm că, în lipsa prevederii unor criterii exprese de apreciere, sintagma „îndeplinirea în mod defectuos a dispozițiilor date de procuror” nu întrunește cerințele specifice de claritate și previzibilitate. Sugerăm, de aceea reanalizarea normei sub acest aspect.

În acest context, semnalăm și faptul că proiectul nu cuprinde reglementări referitoare la modalitatea de evaluare profesională a ofițerilor desemnați ca organe de cercetare speciale, precum și la răspunderea disciplinară a acestora.

11. La alin. (4) lit. b), pentru un spor de rigoare în exprimare, partea de debut a textului trebuie reformulată, astfel: „aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la ...”.

În plus, titlul Legii nr. 80/1995 trebuie eliminat din text, întrucât a mai fost redat anterior.

12. La alin. (6), norma propusă pentru **lit. b)** este neclară, întrucât nu rezultă nici care sunt „motivele obiective” și nici care este obiectul ordinului directorului Serviciului de Informații Externe la care se referă

textul. Este necesară, de aceea, reanalizarea textului și reformularea sa în funcție de intenția de reglementare.

13. La **alin. (7)**, trimiterea la dispozițiile alin. (6) lit. c) nu este corectă și trebuie eliminată, întrucât respectiva normă se referă la situația retragerii avizului conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel încât comunicarea către acesta a respectivei situații nu se justifică. Este de analizat, în acest context, dacă norma nu ar trebui să facă trimitere, pe lângă lit. a) a alin. (6) și la lit. b) a aceluiași alineat.

14. Având în vedere specificul activității ofițerilor care au calitatea de organe de cercetare penală speciale, apreciem că proiectul ar trebui să cuprindă și o normă expresă referitoare la interdicția ca organele ierarhic superioare ale acestora să dea îndrumări sau dispoziții privind cercetarea penală, similar normei din cuprinsul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 273/2023 privind organizarea și funcționarea poliției militare, act normativ la care se face, de altfel, referire, în cuprinsul Expunerii de motive.

PRESEDINTE
Florin DORDACHE

București
Nr. 637/17.09.2025